

Vec: **Námietka** voči informáciám v „Odpovedi“ na : **Podnet na prešetrenie konania mesta Prievidza.**

Predseda SVB , K.J. , obdržal 28. 12. 2012 doporučenú zásielku od –(PMU). Oboznámil DR SVB (dozorná rada).

Reagujeme na niektoré nejasné, alebo „nápravu“ nutné state „Odpovede“. Hlavne state, ktoré hodnotíme, ako podvod, CZT – vo veci bod č. 4 príloha č. 1 a prílohy č. 2

Na PMU zase, aby reagoval na nezákonné konanie vedenia mesta Prievidza a (CZT) nie porovnával neporovnateľné.

Celkové hodnotenie podľa výsledkov PMU, je v nevýhode SVB F. Madvu. Nižšie ozrejmieme skutočnosti, ktoré sú nutné na opravu „porovnania“ nákladov (CZT) Prievidza a kotolne SVB F. Madvu Prievidza.

Keďže ako spotrebiteľia a zároveň investori , najlepšie vieme, že po odpojení a vyhodnotení 1,5 roka osamostatnenia sa , naše ročné a zároveň mesačné náklady na splácanie celkového úveru a poplatkov spojených s užívaním (aj zateplenia), ďalej nákladov na dodávku energie do domu! - **sú nižšie**, ako tie ktoré sme platili centrálnemu dodávateľovi (CZT) a zároveň máme pozitívny krok: rastie nám aj tvorba fondu opráv (FO) .

Je pre nás neprijateľné, hodnotenie Protimonopolného úradu.

Predsa, ak vlastníci z pôvodných platieb pre CZT dokázali vytvoriť podmienky na zateplenie, stavbu solárnych panelov a plynovej kotolne a nenavýšiť si ani o cent mesačné platby, práve naopak znižujú si ich, ako je možné, aby PMU vytvoril hodnotenie, negatívne pre SVB F. Madvu 331? Môže byť biele z ničoho nič čierne ?

Dom SVB splnil predpokladané „obrovské“ zníženie príkonu domu o čom svedčí dodávaná ročná energia z predošlých rokov a terajšia ročná energia za predošlé obdobie 1,5 roka o viac ako 60 %.

Položka od CZT – 20 285 € je absolútne nereálna. Už len z toho dôvodu, že nebola realizovaná na dome F. Madvu 331 ani v jednom dni roka. Je to teoreticky načrtnutá suma, ktorá nevychádza z reality obsluhovania ich výmenníčky tepla v roku 2012.

To čo dosiahli vlastníci: 744 GJ energie na dodávku tepelnej pohody v dome, by nikdy CZT nedosiahlo. Technológia prevádzkovania je licenciou SVB.

Vlastníci extra odbornou obsluhou dokázali, dosiahli, týchto hodnôt.

CZT sa v praxi nikdy nevenuje chodu svojich výmenníčiek v takom rozsahu, aby aspoň z polovice dosiahli to, čo sa dosahuje v dome F. Madvu 331.

Obrovský preklep považujeme zarátanie oprávnených nákladov CZT do nákladov kotolne SVB – 10 421 € ! Nižšie v bode č. 4 je vysvetlenie.

Jednoznačne si myslíme o vyhláske 283/2010 Z.z. toto: Namiesto toho, aby CZT znížili vysoké ceny tepla, používajú nátlak vo forme finančného postihu a tlačia na zákonodarcov v tomto smere. A snažia sa „umelo“ zvýšiť náklady odpájania. Tlačia na cenotvorbu plynu – znevýhodniť maloodber ... Je to podľa nás príšerne netrhový prvok.

Ozrejenie jednotlivých položiek podľa prílohy č. 1 od PMU SR :

1 – 3 : bez pripomienok

4 – :

A)

Táto položka jednoznačne nepatrí do položiek výstavby kotolne. Zákon 283/2010 Z.z. hovorí, že EON sú náklady spojené **v roku t - rok odpojenia**. Patria do nákladov CZT v roku odpojenia a bežne figurujú aj v ročnom vyúčtovaní pre SVB za rok odpojenia.

Neexistuje ich zahrňať do nákladov SVB po vybudovaní a spustení svojej kotolne a vôbec nie, aby figurovali po dobu splácania úveru !

Sú to predpokladané náklady CZT za rok 2011, objednané v roku 2010!

CZT obdržalo od SVB výpoveď v januári 2011.

A následne podľa vyhlášky 657/2004 Z.z. §19 a §20 mal CZT aj ukončiť dodávku energii – čo sa aj udialo o viac ako 6 mesiacov .

CZT to vlastne potvrdil sumou EON za rok 2011 !

CZT od 1.8. 2011 - žiadnu energiu do domu F. Madvu 331 nedodával !

Takže nie je možné, aby CZT, zahrňalo vymyslené náklady za neexistujúce dodávky tepla do domu F. Madvu 331 Pd. za rok 2012.

(CZT) mal v rukách výpoveď 28. Januára 2011, danú cez jeho zmluvného partnera Byt – SVB žiadnu zmluvu s (CZT) nikdy nemalo!

Výpoveď si musel riešiť Byt... aj na základe podnetu SVB – zrušením mandátu na objednávanie tepla v júli 2011 na ďalšie obdobia. (viď príloha – výpoveď a správa zo schôdze)

Byt... okamžite po 15. júli 2011 obdržal aj správu zo schôdze.

Žiadne teórie za rok 2012 nesmú od (CZT) existovať.

Všetko od CZT, v porovnaní PMU, je len v teoretickej rovine a už vôbec nie je možné zahrňať EON do nákladov obytného domu za rok 2012 a nasledujúce roky.

Tým sa dostávame do konfrontácie viacerých účtovaní, jednej položky.

Aj v ekonomike CZT – zarátané do nákladov - 2011 a SVB zarátané do budúcoročných nákladov ?

Veď je to zo zákona **podvod!**

Raz niečo účtované – nemôže byť účtované inokedy!

Vo fixnej položke aj CZT predsa rátalo EON pre rok 2011 a nie pre roky nasledujúce!

A iná paranoja: Ako je možné, že fixná položka v terajších nákladoch CZT je zrazu o polovicu nižšia, ako keď energiu dodávali do domu oni?

Na čom sa zakladajú fixné položky 2012 – sú to výmysly?

Prečo nám takúto fixnú sumu neúčtovali aj roky predtým ? ... z čoho vychádza, keď z roka na rok je o polovicu nižšia :

Ak CZT trvá na tom, že s nami nerozviazal zmluvu v roku 2011 – musí nám účtovať rovnaké objednané teplo, ako aj v predošliých rokoch a tým nie je možné, aby dospeli k sume 20 285 €.

Nedali sme im žiadny poklad o zateplení !

Nežiadali sme znížiť príkon domu !

Kde je o dajakej žiadosti doklad ?

Čiže nemôžu použiť nič, len účtovať to isté čo roky predtým !

V položkách CZT nie je nič – len suma variabilná a suma fixná. Kde je odôvodnenie týchto čísel ?

Ako môže cudzí objekt – CZT – hodnotiť, ako by vyzeralo ich kúrenie v novo zateplennom dome ?

Kde sú podklady?

Z čoho zrazu vychádza ani nie polovičný náklad pre dom ?

Z čoho vychádzal PMU ? ... tak ako vyzerá vaše hodnotenie, je jasné, že sa staviate na stranu CZT.

B)

Predsa je vyhláškou jasne dané, že EON sa použije na vykrytie objednaného tepla v roku 2010 za rok nasledujúci 2011. Takže v žiadnom prípade nemôžu existovať formulky v znení, že sa použijú v ďalších a ďalších rokoch a iným domom sa zvýši náklad!

Keď my uhradíme výpadok fixnej položky, ako môže CZT účtovať iným domom túto položku ?
Podvod ?

Aj v tomto sa PMU chová, nie v tom postoji, ktorý má zastávať, ale sa stavia na stranu CZT .

Pozn. : ak CZT túto položku účtoval iným - treba ich za to trestne postihnúť.

Dom F. Madvu 331 Pd, je v bezprostrednej blízkosti trasy vedenia rozvodu CZT pre iné domy.

Odhadujeme cca 1,5 metra od mestského rozvodu, sa nachádza priamo, vo výmenníčke tepla CZT uzáver a zároveň zariadenie výmennej stanice.

Ak teda CZT za **predošlé naše fakty a 1,5 metra dlhú rúru**, má účtovať iným domom zvýšené náklady v sume 17 352 € – za naše odpojenie – ... nazvite si to ako chcete !

C)

V rozvodoch CZT, po minimálne sídlisku Píly v Prievidzi, neexistujú regulovateľné miesta na to, aby si ich CZT zarátal do EON. Trasy a odbočky sú opatrené ručnými armatúrami. A predsa sa stalo! CZT si rátal v EON - 4 regulačné miesta.

Ak sa posudzuje skutočný náklad pri odpojení – posudzujte ho skutočne!

Výmenná stanica – vlastníctvo CZT v dome F. Madvu 331 má už viac ako 12 rokov. Je po odpise!

5,6,7,8,9, : bez pripomienok

10 - : V tomto bode sa prikláňame k názoru, že položky platené z FO – fond opráv, **jednorázovo**, nemajú čo robiť v nákladoch kotolne.

FO je vytvorený na pokrytie nákladov na opravy a údržbu domu.

A aj k tomu FO slúži a poslúžil aj na jednorazové položky : Projektu, Záložného práva, Stavebného konania apod. a nie je možné ho spájať s úverom, kotolňou .

Krytie údržby a opráv podľa zákona sa deje roky.

Jednorazové položky vlastníci nepocítili zvýšením poplatkov!

V týchto položkách by museli figurovať bežné dlhoročné revízie rozvodov UK a TUV, nátery, drobné opravy a pod. Súhrn jednorazových položiek nesmie figurovať v nákladoch kotolne, pred jej realizáciou. Projekt si mohol dať dom urobiť aj bez toho, aby sa odpájal – platí 5 rokov.

Neexistuje žiadny úverový účet v banke. Táto položka je absurdita a správne - nie je zarátaná.

SVB podľa zákona, má svoj účet v banke a teda zákonom stanovené, nemá nič spoločné s úverom.

Cena za projekt bola jasne daná a nevieme prečo ju PMU spochybňuje.

Bola takisto uhradená z FO a dávno pred odpojením od CZT.

11 - : bez pripomienok

12 - : Úrok v banke je nemenný! Meniť sa môže Euribor - bolo to jasne napísané.

Každým mesiacom je dlžná suma nižšia a tým i mesačná úroková suma.

Ak sa Euribor bude inak pohybovať, stále nižšia suma úroku a tým nižšie poplatky tvoria rezervu a tým sa vykryje kolísanie Euriboru . Poplatky do FO sa nemenia !

Kolísanie hodnoty Eura ovplyvňuje všetko - nielen našu výšku splácanej sumy . Cena tepla, v budúcnosti, od CZT môže byť omnoho neúnosnejšia, ako cena nášho úveru.

13 až 27 : bez pripomienok

28 - : **Tabuľku je nutné prerobiť vzhľadom k našim pripomienkam z bodu 4.** Už len vzhľadom k tomu, že reálne čísla (SVB F. Madvu) nie je možné porovnávať s pseudoteóriou (CZT) – teória o teórii a podvode.

29 - : SVB F. Madvu 331 má prívod vody na prípravu UK a TUV zapojený cez jedno spoločné meradlo SV pre TUV (mimo fakturačného meradla fy. Veo...) a následne merané presné množstvo vody do vykurovacieho systému. Toto množstvo vody je zarátané do nákladu SV a rozrátané na všetkých vlastníkov koeficientom. Takže voda do UK je zahrnutá v nákladoch!

30 až 36 - : bez pripomienok

37 - : neprijateľné! vid' vysvetlenie v bode č. 4

38 - : bola tam suma uvedená .

39 - : skorigovať podľa bodu č. 37

Od bodu č. 40 sú uvedené nami spochybnené, do domu F. Madvu dodané, **teplo od CZT.**

Ako už bolo uvedené v bode č. 4 CZT nemá podklady od nás a ani sme nežiadali znížiť príkon domu.

A preto je nemožné, ich čísla brať do hodnotenia ! Je to ich podvod.
Máme informácie, aké problémy sú práve s prijatím zniženia príkonu domu u CZT.
V našom prípade nám (CZT) vyšlo samo v ústrety ???? .. a podklady ??? ... rarita na Slovensku !?
PMU boli zaslané e mailom 28. 12. 2012, iné predpokladané náklady , ktoré boli vytvorené na (CZT) v roku 2011 – keď tápali, ako nám predložia ich rentabilnejšie kúrenie. Preštudujte si to.
Máme podozrenie, že CZT obdržal , dajakým spôsobom, naše podklady pre PMU a na ich základe vytvoril nezmyselné čísla, ktoré CZT nikdy reálne nedosiahne a nedosiahol.
Podľa vyhlášky 219/2011 by fixná položka CZT mala byť nie terajších 10 455 €, ale - skoro pôvodná, okolo 25 000 € ?
Zase sa PMU priklonil k hodnoteniu CZT. Ale o tom predsa je zbytočné písanie, pretože všetky položky CZT sú nereálne a nikdy v Prievidzi nesplniteľné!

Príloha č. 2 „Odpovede“ od PMU SR : Vplyv odpojenia.

Ako sme už uviedli v odpovediach k **prílohe č. 1.** Od PMU:
Vplyv odpojenia pre dodávky a ekonomiku CZT nie sú žiadne. Rátajte reálne! Nie teoreticky!
Či už je to 1,5 rúry od priameho rozvodu CZT, či je to zaplatením EON.
CZT odoberá horúcu vodu od ENO – elektrárň Nov..., teda CZT nevyrába toto teplo.
Straty na slepej rúre **v dĺžke 1,5 metra sú extrémne žiadne.**
Zaplatením EON sa vykrylo objednané teplo od ENO Nov... za ROK 2011.

Na nasledujúci rok by len nevzdelanec – (nenašiel som narýchlo príslušné pomenovanie) objednával rovnaké množstvo energie, ako napr. v roku 2010, od ENO Nov....
Ak sa tak stalo – pokryť náklady si musí sám neekonomicky myslíaci CZT !
Takže suma -17 352 € je neekonomický krok CZT. Vid' nižšie:

bod č. 50 a ďalej - : Keď (CZT) predpokladal dodávky tepla pre bytový dom F. Madvu 331 na rok 2012 , nerešpektoval tým našu výpoveď z januára 2011 a postavil nás do úrovne nesvojprávneho. Prípadne porušoval zmluvu s našim mandatárom Byt... . – to je o preštudovaní zmluvy : Byt... vs. (CZT) , spreď roka 2012 – mám informácie , že sa menila v roku 2012! Zodpovie Byt... Prípadne môžeme posunúť čas ešte do roku 2010, keď (CZT) . bol informovaný včas : zástupca (CZT) Ing. Mez....., ktorý sa zúčastnil na schôdzi SVB v **novembri 2010** (schválilo sa vypracovanie projektu) ... **neinformoval v roku 2010, čo sa deje... - predstavenstvo (CZT) ? ... bola to nedôležitá informácia ? Schválenie projektu kotolne a tým aj odpojenie ?**

Byt.... podal na (CZT) písomnú výpoveď na našu požiadavku v januári 2011.
(CZT) ju prevzalo a je aj potvrdená - na liste je pečiatka (CZT) z 28. 1. 2011. (príloha)
V septembri 2011 na základe zmluvy : **(CZT) a Byt.....** zasadajú a upravujú objednávané teplo pre bytové domy.
V tom čase sme už boli fyzicky odpojení - 1. 8. 2011 : na základe stavebného povolenia sa pracovalo!
A oni stále nevedeli, že už nemajú objednávať teplo pre dom F. Madvu 331 Pd ?????

Je to len dôkaz, že (CZT) a mesto Prievidza verilo, že nezákonne, zruší aj stavebným povolením povolenú stavbu !

Keďže SVB F. Madvu 331, 14. júla zrušilo mandát Byt... na objednávanie tepla , na nasledujúce obdobia (roky) , Byt..., náš dom ani nezapísal do požiadaviek na dodávky tepla od (CZT)
Avšak PMU píše v tomto bode, že (CZT) vychádzal z predpokladu, že dom F. Madvu 331, bude napojený na rozvod CZT !!!???
SVB je právny subjekt – IČO : S Byt ... s.r.o. má SVB vytvorenú mandátnu zmluvu a mandát na objednávanie tepla od CZT je zrušený v júli 2011!
Čo z toho vyplýva?

(CZT) nerešpektoval právne rozhodnutie SVB . A ak mal zmluvné pochybnosti s Byt..... – tie si mal riešiť práve s Byt.....! Nás o dajakých pochybnostiach nik neinformoval.
Náš mandát nerieši jednostranné ignorovanie tretej osoby – CZT!

Pointa nášeho podnetu pre PMU :

(CZT) nezákonne postupoval – to je to, čo má PMU posudzovať. Toho sa týkala aj naša žiadosť o riešenie obštrukcii pomocou PMU ! A nie porovnávať našu realitu s pseudoteóriou! A o to stále žiadame PMU ! Inak ste zástanci podvodu a nezákonnosti

CZT sa musí vysporiadať s tzv. nárokmi pri odpojení (17 352 €) sám.
Alebo si CZT myslí, že SVB Madvu 331, je garant sociálnych výpomocí ?
Za ich výmysly a nezákonné akcie?
Naopak kvôli nezákonným akciám (CZT) a vedenia mesta, sme ochotní vymáhať navýšené platby za nezákonné zastavenie stavebných prác na dome F. Madvu 331.

A proppo, prečo zrazu len 17 352 € náklad CZT na rok 2012 ?!

SVB vychádzalo z projektu, schváleného Technickou inšpekciou a bolo vydané k tomuto: komplet projektu, Stavebné povolenie z 9. Júna 2011 č. 2.4.3-05-4564-2011 – St. úrad.

Podľa tabuľky PMU, centrálny dodávateľ - CZT, však ráta len zo zateplením ?

Čiže rešpektuje Stavebné povolenie, ale len v bode Architektúry???!!!!!

Má na to právo ? Aké ?

!!!!!!!

(CZT) je dajaký posudzovateľ Stavebného povolenia ????

Pozn. : súčasťou Projektu, okrem iného , je aj Kúrenie a Zdravotechnika, Plynofikácia.... k tomu bolo vydané stavebné povolenie.

Jednoznačne rok 2012 atď. nemá figurovať v žiadnych položkách CZT, voči domu SVB F. Madvu 331. Preto dopad na iných spotrebiteľov nie je žiadny.

Dom SVB F. Madvu 331 Prievidza, splnil presne, zákonné podmienky voči (CZT) na odpojenie.

PTH a.s. opačne – konal očividne nezákonne. A PMU mu dáva za pravdu ?

Od roku 2010 – schválením projektu za prítomnosti zástupcu (CZT) Ing. Mez... až po odpojenie domu 1. 8. 2011

Žiadame vás, opraviť hodnotenie vášho PMU, podľa týchto, našich, myslíme si nie NOVO poskytnutých informácií.

PMU dostal e mailom dostatočné informácie o konaní mesta Prievidza a (CZT)

Ak PMU potrebuje k vyjadreniam pečiatkové dôkazy – obratom sme ochotní ich e mailom zasláť.

Je neprípustné, aby úrad, ktorý má za úlohu chrániť hospodársku súťaž, napomáhal doslova nezákonnému konaniu (CZT) a poskytol mu sebadôveru na ďalšie nezákonné kroky voči domu F. Madvu 331 v roku 2013 !

V Prievidzi 1. 1. 2013

Prílohy:

- Potvrdená žiadosť o odpojenie z januára 2011
- Správa s uzneseniami z 14. Júla 2011
- Správa zo schôdze schvaľovanie vypracovania Projektu